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Научно-технический прогресс и культура

***Аннотация:*** *в эпоху техногенной цивилизации возникает и становится все более значительным противоречие между научно-техническим прогрессом и духовной культурой. Возрастают комфорт­ность и внешние блага жизни, создаются новые возможности для технологий искусств и матери­альной основы художественной культуры. Однако негативные последствия научно-технического прогресса ведут ко все большим нарушениям экологического баланса, создают социальные явления, способствующие обесценению и деградации человеческой личности. Представления о безграничных возможностях и об исторической бесконечности научно-технического прогресса ошибочны. В бу­дущем неизбежен его коллапс и техногенная катастрофа, которые приведут к смене направления исторического развития. В новой (нетехногенной) эпохе научно-технический прогресс потеряет при­оритетное значение и будет подчинен задачам духовной культуры.*
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В

современных общественных науках период в истории человечества, начавшийся после эпохи Возрождения и продолжающийся до сих пор, принято называть техногенной цивилизацией. Ее отличительная особенность со­стоит в том, что приоритетное значение в развитии общества приобрели основанные на точных науках достижения в сфере промышленности и техники, постепенно достигавшие все больших масштабов. Это обеспечивало возможность возрастания ком­фортности и внешних благ человеческой жизни, стремление к максимальному овладению которыми пронизало все общество и наложило отпечаток на характеры, поведение и судьбы людей.

Научно-технический прогресс происходил с уско­рением и ныне приобрел такие бешеные темпы, что за последнее десятилетие пройден путь, на который ранее потребовался бы целый век. Современные мегаполи­сы — с их «марсианской» архитектурой, захватившим души интернетом, электронной почтой, спутниковым телевидением и мобильными телефонами, фанта­стически огромными аэропортами и транспортными пробками, чудесами изобретений и экологическими проблемами, с их кишащими муравейниками жителей и одиночеством в толпе, с экстатическими вакханалия­ми ревущих спортивных стадионов или массовых зре­лищных шоу и со съеживающимся, словно шагреневая кожа, слоем гуманитарной интеллигенции, с полити­ческими демонстрациями и предвыборным пиаром — уже сотнями опутывают Землю. Они как-то незаметно и внезапно поднялись на наших глазах из глубин XX в. (тоже достаточно безумного, но все-таки без такой аб­солютной технологизации всей жизни людей).

Если ранее плодами научно-технического про­гресса пользовались преимущественно господствую­щие классы, то в середине XX в. во всем цивилизо­ванном мире возникло, по определению социологов, общество массового потребления. Без поддержания такого общества ныне не могут удержаться на своих вершинах никакие властные структуры, поэтому оно растет во все больших масштабах. И уже сейчас для производства невиданно гигантского объема потре­бляемого продукта не хватает натуральных ресурсов, так что человечество вынуждено прибегать к сурро­гатам и к химии в производстве как вещей и окружа­ющего предметного мира, так и продуктов питания. Непрерывное и все ускоряющееся увеличение чис­ленности населения, уже достигшей 7 млрд. чело­век, приведет к тому, что станет остро недоставать не только продуктов питания (все более искусствен­ных), но и не загрязненных воды и воздуха. Эта тен­денция будет нарастать, и она является безусловной угрозой существованию людей, одним из гибельных последствий научно-технического прогресса. О дру­гих таких последствиях речь впереди.

Достижения прогресса не были гарантом непре­рывного движения человечества по восходящей линии. В истории наряду с периодами расцвета бы­ли явления одичания, взлеты разума чередовались с прорывами варварства, возрастание добра сменя­лось все более изощренными и ужасными форма­ми зла. Прогресс науки и техники порою означал регресс человека и межличностных отношений.

Тем не менее, промышленные успехи нередко порождали упоение прогрессом, восторг перед ним и воспевание его. Сформировавшийся в середине XIX в. в Европе позитивизм в науке и философии (Г. Спенсер, О. Конт и др.) преклонялся перед про­грессом. Отрицая философские обобщения и общие теории, сводя науку к утилитарным задачам, он видел ее назначение именно в обосновании про­изводственных достижений. Научно-технический прогресс воспевали также футуристы всех стран и отечественные авангардисты 1920-х гг., стремив­шиеся служить ему и эстетизировать его достиже­ния. Можно назвать и других достаточно многочис­ленных поклонников и апологетов прогресса.

Но гораздо большее значение имели сменявшие друг друга, начиная с середины XVIII в., волны его критики. Она доказывала, что именно на основе прогресса возникло буржуазное общество со все­ми его пороками и неприглядными сторонами, что оборотной стороной созидательности прогресса яв­ляются его разрушительные последствия. Критика эта велась во имя гуманизма, осуждая и отрицая то, что гуманизм подрывало. Ж. Ж. Руссо первым от­метил, что технические достижения не делают лю­дей счастливее. С тех пор и вплоть до наших дней эта мысль варьируется и разрабатывается во многих философских и социологических учениях.

Мощная волна оппозиции научно-техническо­му прогрессу прокатилась в эпоху романтизма. Счастье не в комфорте, богатстве и власти (они только портят людей), а в ценностях духовных и нравственных. Утверждая это, романтики видели в современном обществе измельчание личности, господство меркантилизма и чистогана, развитие хищничества и жестокосердия. Ненавидя все это, они отворачивались от современности, воспевая докапиталистическое прошлое, уходя в субъектив­ные фантазии, мечтания и грезы или уносясь в во­ображении в дальние экзотические страны.

Писатели-реалисты XIX в. продолжили линию критики, избавившись от романтических иллю­зий, трезво сознавая и правдиво показывая анти­гуманизм современной жизни, но стремясь не уй­ти от мира, а воздействовать на него (достаточно напомнить О. де Бальзака, Ч. Диккенса и Э. Золя, Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого). У каждого из них были свои иллюзии, но главное — необычай­ная глубина в художественном постижении чело­века, тайников его психологии и враждебных ему, принижающих и разрушающих его сил. Эстетики У. Моррис и Д. Рескин показали, как современная им промышленность убивала древние ремесла и народное искусство, и пытались их возродить. Эта идея увлекала и ряд отечественных деятелей худо­жественной культуры Серебряного века.

Под знаком критики развивались многие фи­лософские и социологические учения Европы и Америки XX в. (Франкфуртская школа, а также Г. Маркузе, П. Гудман, К. Хоффнер и др.). Во все эпохи она велась во имя гуманизма, не совмести­мого с негативными последствиями прогресса. Однако уже в конце XIX в. возникли сомнения в гуманистических ценностях и идеалах, а в XX в. под влиянием невиданных ранее сокрушительных катастроф, мировых войн и кровавых революций, злодеяний фашизма и тоталитарных диктатур, тер­роризма и межнациональных конфликтов многим мыслителям и художникам, ученым и обществен­ным деятелям стало казаться, что эти ценности и идеалы вообще оказались утопией, красивой, но не оправдавшей себя иллюзией, что они исчерпаны, утратили свое значение, ушли в прошлое, и раз­витие мира определяют ныне совсем другие силы.

У композитора Г. Малера есть песня, музыку ко­торой он потом включил во Вторую симфонию. В песне рассказывается, как святой Антоний пропо­ведовал добро рыбам, но те не слушали его и про­должали поедать друг друга. Подобных примеров, свидетельствующих о разочаровании в гуманизме, в силе добра и художественного воздействия на людей можно было бы привести множество.

Авангардистское искусство XX в. прореагировало на подобные широко распространившиеся умона­строения. Многие течения символизма и модернизма на новом этапе и в новых условиях продолжили и раз­вили романтическую критику. Они показали обесче- ловечивание человека, стандартизацию усредненной личности, одиночество и затерянность человека в ми­ре, алогизм бытия, хаотичность и непредсказуемость истории, катастрофичность и бесперспективность су­ществования. Достаточно напомнить о сюрреализме и театре абсурда, о Ф. Кафке и писателях-экзистен­циалистах (А. Камю, Ж.П. Сартр). Все это — результат подчинения человека власти технической цивилиза­ции, создающей общество, где человек из субъекта творческой деятельности превращается в объект вла­дычества чуждых и непонятных внешних сил, в де­таль технологического и общественного механизма.

Несмотря на все разочарования в идеалах и цен­ностях, развитие гуманизма в истории все-таки происходило и происходит. Если бы это было не так, то человечество просто погибло, было бы раз­давлено силами зла и погребено под развалинами собственной цивилизации, рухнувшей из-за нераз­решимых противоречий. Такая возможность не ис­ключена в будущем, о чем будет речь далее.

В развитии гуманизма играли роль, конечно, и ре­лигия с ее человечными заповедями любви и мило­сердия, и гуманитарные науки, особенно философия, обращенные к человеку и направленные на его благо и возвышение. Но главное значение принадлежало и принадлежит мировому искусству. Именно оно, охватывающее системой своих видов все грани чело­веческого бытия, развивает человека как творческую личность, совершенствуя и углубляя его восприятие мира, пробуждая фантазию, заставляя переживать, чувствовать, эмоционально реагировать на реальные явления, побуждая к осмыслению жизни в целом. Воспевая красоту, оно утверждает добро. Доставляя эстетическое наслаждение, заставляет мыслить. Оно формирует личность человека в целом. Если наука делает человека ученым, то искусство делает его Че­ловеком, т. е. развивает его творческие начала, обра­зующие своеобразие личности. Такова сила художе­ственных вершин человечества. При этом искусство влияет на жизнь не только индивида, но и общества в целом. И не только через формирование духовного мира его членов, но и непосредственно. Оно объеди­няет людей, преодолевает некоммуникабельность, летит через границы, помогает взаимопониманию наций. Всем этим определяется великое гуманистиче­ское значение мирового искусства и его роль в разви­тии гуманизма в истории человечества.

Вопреки общественным катаклизмам духовная культура, к которой принадлежит искусство, не пре­терпела в истории значительных разрушений. Она веками накапливала свои богатства. Существуют ес­ли не сотни, то по крайней мере десятки определений культуры. Здесь не стоит в них разбираться. Отмечу только, что бесспорным и несомненным является различие материальной и духовной культуры. Оно относительно, ибо в созданной человечеством среде обитания, так называемой второй природе, проявля­ются также его духовные потребности и «лицо» об­щества, а духовная культура имеет материальную ос­нову. Тем не менее, это разные сферы общественного бытия. Обе они — результат творческой, созидатель­ной деятельности, но при этом духовная культура от­носительно самостоятельна, автономна и самоценна. Она — содержательное наполнение общественной истории, как и жизни индивида, главный признак, отличающий человека от животного.

Духовная культура проявляется в религии, морали, гуманитарных науках, философии, искусстве — и в ис­кусствознании, которое есть не только прикладная на­ука для обслуживания деятелей искусства и художе­ственных учреждений и не просто сфера просвещения для воспитания вкусов и пополнения образования зрителей, а особая область духовной культуры, кото­рая через постижение искусства приобщает людей к самым высоким вершинам эстетического созерцания, красоты, чувства и мысли. Отдельные искусствовед­ческие дисциплины могут быть посвящены специаль­ным частным вопросам, но искусствознание в целом, в своей сущности — наука не только об искусстве, но и о жизни, понятой через искусство. Поэтому оно и со­ставляет область духовной культуры.

Внутренний мир человека, его индивидуальность и характер, психология личности включают в себя в сложном переплетении различные грани духовной культуры человечества, во многом влияя на жиз­ненную судьбу. И чем богаче духовный мир чело­века, тем более велики, при прочих равных услови­ях, его творческие возможности, его достоинство и нравственная высота. Прибегая к метафоре, можно сделать парадоксальное утверждение: чем тяжелее духовный багаж, тем легче с ним идти по жизни.

Духовная культура, с одной стороны, зависит от материально-технического прогресса, а с другой — противостоит ему. Театральные здания, концертные залы, галереи и музеи, музыкальные инструменты и сценическое оборудование, фото и киноаппарату­ра — все это и многое другое, что составляет матери­альную основу духовной культуры, совершенствуясь вместе с техническим прогрессом, дает новые воз­можности и для ее развития. Но вместе с тем она противостоит бездуховности, порождаемой культом богатства, власти денег и материальных ценностей, которые нивелируют ее достижения, ведут к ее паде­нию, порождают мир пошлости и гламура, прими­тивного китча и неразвитого вкуса, абсолютизацию чувственных удовольствий и развлечений.

А на другом полюсе художественной жизни — постмодернистские заморочки с их рассудочно выдуманными артефактами, претендующими на подлинное искусство. Они тоже результат падения духовной культуры: в лучшем случае — лишь фор­мальный эксперимент, материально-композици­онный поиск, необходимый в художественном раз­витии, но еще не ставший настоящим искусством, в худшем же случае — вообще лежат за гранью ху­дожественной культуры.

Вот и выходит, что духовная культура — гарант сохранения человеческого существования и обще­ственного будущего, а люди, посвятившие себя ее развитию, ответственны за ее сохранение и усиле­ние ее роли в обществе, особенно когда это буду­щее под вопросом.

А оно под вопросом. Сейчас в мировой науке ак­тивно обсуждается проблема — к чему идет челове­чество: к гибели или к новой ступени своего разви­тия. То, что ныне мы переживаем некий переход­ный период, очевидно, но направление развития неясно. Когда-то Н. В. Гоголь в «Мертвых душах», уподобив Россию птице-тройке, несущейся в не­ведомые дали, вопрошал: «Русь, куда ж несешься ты? Дай ответ. Не дает ответа». Этот гоголевский вопрос остается актуальным и ныне. И ответа на него тоже нет. Мы не знаем, куда сейчас несется не только наша страна, но и все человечество. Однако об этом стоит подумать. Попробуем поразмыслить.

В техногенную эпоху научно-технический про­гресс приобрел для человечества приоритетное зна­чение потому, что в производительных силах нахо­дили главный стимул развития общества, а также источник богатства и власти. На него ныне уповают и в размышлениях, концепциях, теориях о будущем человечества. Считают, что именно дальнейшее беспредельное развитие науки и техники поможет избежать гибели человечества от истощения при­родных ресурсов или от глобальных и космических катаклизмов и катастроф. Вооруженное невидан­ными и мощнейшими достижениями в этой сфере, перед угрозой природной гибели, наука и техника помогут человечеству выжить, а если надо, то и переселиться на Луну или на другую планету, под землю или в глубины океана... Подобные утопии — закономерное порождение приоритетности научно­технического прогресса и представлений о его бес­конечности и безграничных возможностях.

Разумеется, научное исследование и космоса, и океанских глубин, и недр земного шара важно для общественной истории и практической деятельно­сти людей. Но биологическая природа человека, хотя она в определенных пределах и подвержена некоторому развитию, не может измениться корен­ным образом. Человек может временно, с научно­исследовательскими целями, проникать в чуждые ему сферы бытия, но человечество в целом никогда не сможет обитать в них постоянно. Создание искус­ственной среды обитания при огромных достиже­ниях науки и техники возможно отнюдь не как бу­дущее всего человечества, ограниченно во времени и приспособлено для небольшого количества лиц.

Для изучения и прогнозирования будущего в XX в. возникла особая наука — футурология. На­ука эта имеет позитивистский, а не философский характер. Ученые-футурологи, вооруженные но­вейшими информационными технологиями, вы­считывают, что будет с теми или иными отраслями экономики, демографии или другими сторонами человеческой жизни через 1О, 20, 30 лет. На этой основе делаются прогнозы и даются рекоменда­ции для тех или иных управленческих и властных структур. Это приносит пользу как вспомогатель­ный и дополнительный источник информации. Но футурологические прогнозы во многих случаях оказываются неточными, а иногда и вообще несо­стоятельными, ибо не учитывают неожиданные, непредвиденные обстоятельства и случайности. И хотя в чем-то они могут помочь управленцам, но предсказать будущее человечества не в состоянии.

Позитивистская футурология исходит из ложной предпосылки о бесконечности научно-технического прогресса и о безграничности техногенной цивилиза­ции, сделавшей прогресс приоритетом исторического развития. В противовес этомуя выдвигаю гипотезу, что техногенная цивилизация — только этап, пусть дли­тельный и могущий еще достаточно долго длиться, но все-таки только этап в истории человечества, который, как и всякий этап, имеет свой конец и свою границу.

Египетская, античная, средневековая и другие докапиталистические культуры не были техно­генными. Там господствовали другие приоритеты.

Предполагаю, что не будет техногенным и будущее человечества. Европейско-американская цивили­зация Нового времени не абсолют, а преходящее завоевание общественной истории, которое уже сейчас начинает исчерпывать себя.

Поскольку научно-технический прогресс прино­сит и далее будет приносить различные внешние блага жизни, человечество само от него никогда не откажется. Не изменят направление историческо­го развития и могущие возникнуть рационалисти­ческие проекты, облеченные в научную форму, ибо по таким выдуманным из головы проектам исто­рия никогда не развивалась, о чем свидетельствует хотя бы опыт крушения СССР и других рационали­стически рожденных деспотий.

Тем не менее, техногенная эпоха рано или поздно закончится даже вопреки воле и желаниям людей. На­учно-технический прогресс не просто испытает кризис, а впадет в коллапс. Причины этого могут быть многие и различные. Но достаточно представить себе хотя бы следующую ситуацию. Известно, что научно-тех­нический прогресс имеет не только позитивные, но и негативные последствия, в частности экологические. Сопровождающее его изничтожение лесов, истощение почв и недр, исчезновение многих видов живых су­ществ, загрязнение воды и воздуха — все это оказывает отрицательное воздействие на эволюцию, биосферу и климат нашей планеты; положительного воздействия не существует. На ликвидацию и предотвращение не­гативных последствий затрачивается все больше и больше материальных средств, ибо разрушительные силы возрастают вместе с техническим развитием. И неизбежно настанет момент, когда негативные по­следствия станут значительнее позитивных и затраты на них превысят стоимость самого прогресса. А это уже причина для коллапса. Существуют и другие причины.

Прежняя критика романтиков и реалистов, по­казавших связь научно-технического прогресса с общественными пороками и деградацией лич­ности, в полной мере сохраняет значение для со­временности — разумеется, с поправкой на новое историческое время и новые формы тех же тенден­ций. Укажу лишь некоторые.

Научно-технический прогресс закономерно и неизбежно порождает безмерно растущую во всех цивилизованных странах, в том числе и у нас, бю­рократизацию всех сфер жизни. С возрастанием его сложности (а оно лежит в самой природе прогресса) возрастает значение и усложнение и государствен­ных структур, и общественных отношений, а это порождает все большую бюрократизацию адми­нистративных и общественных процессов. Они об­растают горами оформляющих их ведомственных бумаг, инструкций, указаний, разрешений и запре­щений, поручений, предписаний, отчетов и т. п.

Разбухает вместе с этим и армия чиновничества, в которой, как и во всякой армии, немало обезли­ченного. Власти порою пытаются бороться с раз­растанием бюрократии и кое-что время от време­ни упрощают и сокращают. Но все это оказывается паллиативом. В двух-трех местах что-то меняется, а в целом бюрократическая машина становится все грознее и опаснее. Она напоминает многоголовую сказочную гидру, которой отсекают одну голову, а у нее вместо этого вырастают три новые.

Рост бюрократизации вызывает и рост коррупции. Источник ее — не только стремление отдельных чи­новников к наживе и не только способ преодоления у части работающих нищенских зарплат, но часто и следствие попытки преодолеть бюрократические барьеры, требующие таких проволочек, волокиты и потери полезного времени, что у людей опускают­ся руки. Не желая попусту и бессмысленно тратить время и силы на горы псевдонужных бумаг, они прибегают к единственному способу эффективного преодоления бюрократического чудовища — взят­ке. С этим власти тоже пытаются бороться: сажают отдельных чиновников, устраивают показательные судебные процессы. Но все это также паллиатив. С коррупцией, конечно же, надо бороться. Но эта борь­ба лишь сдерживает процесс, а не подрывает его в корне. Коррупция будет расти с ростом бюрократии и усложнения государственных структур, что вызы­вается самой сутью научно-технического прогресса. Бюрократизация со временем, словно короста, по­кроет все человечество, сделает его больным и язвен­ным. И это тоже — одна из причин коллапса научно­технического прогресса: без роста государственной бюрократизации он не может развиваться, она же станет и одним из его могильщиков.

Еще одна проблема связана с падением гумани­тарного образования. С прогрессом непрерывно возрастает (и далее все более будет возрастать) объ­ем накопленных человечеством знаний, научной и другой многообразной информации. Учеными подсчитано, что впервые удвоение всего количества существующей в мире информации произошло в период от Христа до Леонардо да Винчи, т. е. при­мерно за 15 веков; теперь же объем мировой инфор­мации удваивается каждый раз за одну неделю. От информационного бума сотрясаются все системы традиционного образования. Оно реформируется в сторону все большей специализации, утилитариз­ма, сокращения гуманитарных знаний и общей ду­ховной культуры. Специализация лихорадочно об­новляется и дифференцируется, а духовность тает.

В общеобразовательных школах изъяты из обя­зательных программ уроки пения и рисования. К смешному минимуму сведена художественная ли­тература, причем порою замахиваются ее совсем убрать. Из вузов изгнана эстетика. Повальное ув­лечение компьютерами и интернетом вытесняет чтение книг. Но никакие новейшие информаци­онные технологии не компенсируют «убытки» от всего этого. Нынешняя система образования ведет к ограниченности сознания, к узости представле­ний, к духовной бедности даже в случае обширно­сти специальных профессиональных знаний, т. е. в конечном счете к деградации личности.

Я говорю сейчас не о специальных гуманитар­ных колледжах, вузах, научных институтах, где многое достигается в развитии духовной культу­ры. Речь идет об образовании в других сферах, о массовой подготовке новых поколений. И больно видеть, как узкая специализация подменяет ши­рокий взгляд на мир и общую культуру молодежи. Тревожно, когда человек становится односторон­ним, а его личность не развитой.

Вынужденные прогрессом эксперименты с рефор­мой образования только ухудшают дело. Из противо­речия между узкой специализацией и всестороним развитием личности не могут найти оптимальный выход. Да и может ли он быть найден в современных условиях? Политические лидеры стремятся подчи­нить образование научно-техническому прогрессу, люди же их заботят лишь как составная часть произ­водительных сил и объект власти. Обесценение и ус­реднение личности становится питательной почвой для манипуляций массовым сознанием со стороны властей. По мере широчайшего развития средств мас­совой информации возможность манипуляций не­вероятно возросла. И противостоять им свободным и самостоятельно мыслящим людям становится все труднее. Усиление административного ресурса ведет к застою в обществе, к подавлению демократии и про­тестных движений, консервации истеблишмента.

Негативные последствия научно-технической революции сказываются на обществе также и опос­редованно, через их влияние на природу. Подзем­ные ядерные взрывы, засорение космоса, вредные отходы промышленности, в том числе ядерной и химической, непредвиденные выбросы в атмос­феру углекислого газа в конечном счете влияют на климат и ведут к бедственным для людей катастро­фическим сдвигам. Технологии и природа начина­ют действовать заодно — и против людей.

Но техногенной эпохе придет конец. Она прекра­тится не оттого, что общество от нее откажется или бу­дут придуманы разумные проекты ее изменения, а от­того, что противоречия научно-технического прогрес­са, возрастание его негативных последствий приведет рано или поздно к грандиозной глобальной ката­строфе, в которой, возможно, погибнет значительная часть людей, населяющих нашу планету, но которая изменит направление исторического развития.

Оставляю сейчас в стороне гибельные для чело­вечества природные катаклизмы вроде землетрясе­ний, извержений вулканов, цунами, падения метео­ритов и т. п.: они от нас не зависят. Говорю лишь о том, что является нашим собственным порождени­ем. Техногенная цивилизация рухнет из-за внутрен­них противоречий, которые сделают невозможным дальнейшее развитие, из-за коллапса, к которому они приведут (подобно транспортным коллапсам, возникающим из-за автомобильных пробок на доро­гах). Научно-технический прогресс рано или поздно выйдет из под контроля, взорвется и раздавит людей.

Речь идет не об Апокалипсисе. Человечество не погибнет (уничтожит ли его природа — это дру­гой вопрос). Даже если в глобальной техногенной катастрофе выживут немногие, то постепенно че­ловечество возродится. И тогда возникнет другая, не техногенная эпоха, где некоторые достижения предшествующей цивилизации сохранятся, но раз­витие техники приобретет ограниченный характер, строго согласованный с духовными потребностями людей и с экологическими законами. Главное же — он потеряет приоритетное значение в развитии общества. Приоритетными станут ценности иного рода, прежде всего гуманитарного и духовного ха­рактера. Техника не исчезнет, но будет подчинена не комфорту, роскоши и богатству, а духовным, иде­альным потребностям и задачам (при обеспечении необходимого, но достаточного материального су­ществования людей). Отсюда — великое значение сохранения и развития духовной культуры.

Не следует думать, что я мечтаю о возврате к до- цивилизованному времени, к архаике и примитиву. Отнюдь нет. Посттехногенная эпоха будет более вы­соким этапом в развитии человечества, где техно­логическая основа в необходимых и достаточных формах останется, приоритет же получит духовная культура. Возобладают гуманистические ценности, веками накапливавшиеся и развивавшиеся в ис­кусстве, философии, нравственных и гуманитар­ных науках, в религии. Именно они, отодвинутые в предшествующей и современной истории на второй план, станут определять развитие человечества.

Я далек как от намерений романтиков начала XIX в. вернуться к докапиталистическому времени, так и от толстовского опрощенчества и отказа от городской цивилизации (толстовцем и мужиком становиться не собираюсь). Далек я и от стремлений увидеть идеал в первобытности, что грезилось критикам современ­ной цивилизации: Р. Вагнеру в «Кольце Нибелунга», П. Гогену в таитянских картинах, Н. К. Рериху в ги­малайских циклах, И. Ф. Стравинскому в «Весне свя­щенной», С. С. Прокофьеву в «Скифской сюите». Их грезы дали изумительные художественные результа­ты, которые будут жить вечно как взлеты человече­ского духа и вершины прекрасного, но как философ­ские концепции они принадлежат своему времени. Поэтому я веду речь о том, что восхождение челове­чества на более высокую ступень исторического раз­вития будет связано с вынужденным (не доброволь­ным) прекращением техногенной цивилизации в ре­зультате ее собственной катастрофы. Эту катастрофу оно не планирует — наоборот, всеми силами стремит­ся избежать и предотвратить. Но избежать ее в силу объективного хода вещей не удастся. Встав в свое вре­мя на рельсы научно-технического прогресса, челове­чество не может с них сойти, а они рано или поздно приведут в пропасть. Повторю: дальнейшее развитие будет определяться гуманитарными потребностями и задачами; решающее значение приобретет идейная парадигма времени, которой сейчас нет, но которая появится с новой эпохой. Не красота спасет мир, как думал Ф. М. Достоевский. Ее одной для этого недоста­точно, она слишком хрупка и беззащитна. Спасет мир духовная культура в целом, с ее веками накапливав­шимися богатствами.

Возможно, мою концепцию многие сочтут уто­пией, чистым субъективным предположением. На большее я и не претендую, пророком быть не со­бираюсь. Однако и гипотезы имеют право на суще­ствование, особенно если для них есть предпосыл­ки. А они, напомню, таковы: в современном мире научно-технический прогресс становится все более безумным, алогичным, неуправляемым, угрожаю­щим; весьма спорно, чего он приносит человечеству больше — добра или зла (утверждение Ж.Ж. Руссо о том, что технические достижения не делают людей счастливее, сохраняет актуальность); возникает во­прос — не делают ли они людей несчастнее, не обе­счеловечивают ли их, не порабощают ли техникой, не ставят ли их на грань катастрофы и самоуничто­жения. Ответить на этот вопрос может только исто­рия. Но думать об этом, высказывать обоснованные предположения необходимо. Без этого труднее бу­дет, если и не избежать исторического тупика, то хотя бы понять и преодолеть его.

Внутри научно-технического прогресса в совре­менную эпоху есть обнадеживающая тенденция, о которой необходимо сказать. Наше время характе­ризуется активно идущими процессами глобализа­ции, т. е. тенденцией к единению всего человечества, охватывающей самые разные сферы бытия. Как бы ни боролись против нее антиглобалисты, глобали­зация — неизбежный, необходимый, объективный процесс. Идет она и в сфере культуры. И здесь, как и в других областях, имеют место свои издержки и не­гативные стороны. Мы часто перенимаем из других культур не только хорошее, но и плохое; чрезмерное увлечение процессами глобализации может создать угрозу для национальных основ той или иной куль­туры. Но в целом глобализация — позитивный про­цесс. Она расширила культурные горизонты и соз­дает возможности для обогащения отечественной культуры достижениями других народов, что способ­ствует сохранению и развитию духовных ценностей.

Однако хороша не всякая глобализация. В истории (от Александра Македонского до А. Гитлера) были попытки завоевать мир, т. е. достичь глобализации на военной основе. Все они провалились. В совре­менном мире это тем более невозможно, что атом­ная война приведет не к единению, а к гибели всего человечества. Американский подход к глобализации состоит в том, чтобы овладеть миром на экономиче­ской основе: купить его или принудить к подчине­нию многообразными экономическими способами. Кое-что США в этом отношении удается, и они оста­ются лидерами глобализации. Но сопротивление им столь велико, что уже сейчас ясно: этот способ также окажется несостоятельным, как и военный.

Какая же глобализация может быть плодотвор­ной, продвинуть человечество к новым вершинам? Гуманитарная. Поясню, что это значит. Многие мыслители и деятели искусства прошлого мечтали о единении человечества. Достаточно напомнить о Девятой симфонии Л. ван Бетховена, в финал кото­рой включены вокальные партии хора и солистов на слова «Оды к радости» романтического поэта Ф. Шиллера, где ключевыми являются призыв «Об-

**Список литературы:** нимитесь, миллионы!» и образ радости, слетающей с небес для объединения всех людей. Это была ве­ликая утопия; но то, что когда-то было утопией, в будущем может стать реальностью. В современном мире есть предпосылки для единения всех стран на гуманитарной основе духовных ценностей, до­бра и взаимопомощи при сохранении автономии и самостоятельности каждой страны. Гуманитарная глобализация — вот идеал. Разумеется, она предпо­лагает определенную интеграцию в экономической, политической и других сферах, в процессе которой лидерство может переходить от одной страны к дру­гой, но будет исключено господство и насильствен­ное подавление одних другими.

Гуманитарная глобализация может стать реально­стью лишь с окончанием техногенной цивилизации. Но уже сейчас ее признаки и предпосылки существу­ют и кажутся тем лучом света в конце тоннеля, кото­рый поможет выйти из современного кризиса. Подо­ждем. Время покажет. А пока будем утверждать и в творчестве, и в научных исследованиях, и в критике принципы и критерии высокого искусства и подлин­ной духовной культуры, опирающиеся на высшие достижения мировой художественной классики и на вершины человеческой мысли. Если не мы, то кто же сможет эти достижения сохранить и развить? Хочу надеяться, что мы окажемся достойны выполнения этой исторической миссии.
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